

Atelier 40, nám. Míru 25, Olomouc, 771 00

Restaurace a jídelny

nám. Míru 23
Olomouc

Me

1983
1450/H/844/I

70/1983/Šk/B1

V Olomouci 31.8.1983

Vyjádření ke studii rekonstrukce hotelu Morava, Riegrova ul. - 14, '6

K zamýšlené rekonstrukci a předložené studii sdělujeme své stanovisko:

- Koncept regeneračního územního plánu histor. zóny předpokládá, že rekonstrukce objektu hotelu Morava je nutná jak z důvodů stavebně-technických, provozně-dispozičních, hygienických, tak i urbanistických. To znamená, že je snaha redukovat zastavěné plochy vnitrobloku ve snaze provzdušnit blok, zlepšit světelné poměry a hlavně zajistit zásobování a obsluhu z vnitřku bloku z důvodu vyloučení této dopravy z přilehlých ulic. Hlavní zájem je vytvořit z ulice Riegrovy a ul. 28. října pěší zónu, což se již v rámci úprav kolem Prioru zapečalo. V návaznosti na to vyplývá nutnost zkrátit hloubku zástavby i v případě hotelu Morava s vědomím, že dojde ke snížení lůžkové kapacity. Tato otázka však byla již v podstatě vyřešena několikanásobným přírůstkem díky hotelům Flora, a Sigma. Zákres v konceptu regen. územ. plánu předpokládá odstranění dvorního traktu o hloubce cca 11 m v celé šíři parcel 362 a 363.
- Ve vnitřní dispozici přízemí nepovažujeme za správné řešit kuchyni vestavěním do dvora.
- V textu se hovoří o přestavbě kotelny na plyn, avšak v dispozici sklepa se objevuje kotelná s uhlíky a výtahem na popel. Tento rozpor je třeba vyjasnit.
- Hotelový provoz uspořádání pokojů a vůbec dispoziční schema přiznává i po uvažované rekonstrukci, že jde o sloučení dvou objektů se všemi negativními dopady na provozní vztahy, orientaci a přehlednost půdorysu. Domníváme se, že by se měly tyto nedostatky v první řadě odstranit při uvažované rekonstrukci jako základ dobrého provozu hotelu. S tím souvisí i otázka hygienického komfortu. Nepovažujeme za možné řešit hotelové bydlení v centru města s perspektivou nejméně na 30 let bez samostatného hygienického příslušenství u každého pokoje. Zároveň by se měla redukovat plocha komunikací, zlepšit propojení traktů, dispoziční návaznosti - poukazujeme např. na zdvojení choděb v zadním traktu. Důsledky rekonstrukce by se měly projevit i v pohledové formě, hlavně u dvorních traktů, které mají velmi nesourodý charakter. Mělo by dojít ke zjednodušení hmot a sjednocení tvarů střech, odstranění nefunkčních komínů apod. Zkrácením hloubky traktu o cca 11 m ve smyslu citovaného územ. plánu by se zrušila převýšená hmota celého zadního křídla.
- Je třeba počítat s tím, že po vyčištění dvorů celého bloku a vytvoření obslužných přístupů ze dvora dojde k většímu pohledovému uplatnění dnešních zadních a bočních fasád, jimž je proto třeba věnovat přiměřenou pozornost při architektonickém řešení, vč. tvarů oken, barevnosti atd.
- Je třeba se zabývat variantou zásobování a obsluhy hotelu a restaurace z budoucí vnitroblokové komunikace a vytvořit k tomu již při této rekonstrukci předpoklady, později realizovatelné. Tento bod považujeme z urbanistického hlediska za prvořadý.

Příloha: složka zpět

Na vědomí: - MěstNV, odb. ÚPA

- OSPPOP

Ing. arch. Ant. Škamrada
vedoucí atelieru

STÁTNÍ ÚSTAV PRO REKONSTRUKCE
PAMÁTKOVÝCH MĚST A OBJEKTŮ PRAHA
STŘEDISKO BRNO, ATELIER OLMOUC
OLMOUC, NÁM. MÍRU 25, TEL. 25580